



Newsletter

INSPEKTORA OCHRONY DANYCH

ADW. JUSTYNY JABŁONKI

Dzień dobry!

W Państwa ręce przesyłam pierwszy, marcowy Newsletter Inspektora Ochrony Danych, dedykowany dla jednostek samorządu terytorialnego. Dziękuję tym samym osobie, która poparła ten pomysł i potwierdziła, że będzie to dobra forma mojej komunikacji z Państwem. Zatem podziękowania dla Pani AP 😊, Sekretarz w jednej z obsługiwanych JST.



W marcu zaczynam od tematów:

1.dla osób związanych z zamówieniami publicznymi:

Zamówienia publiczne a RODO - wytyczne Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych _ str. 2-3 (czas czytania: 4 min.)

2.dla osób administrujących stroną internetową Administratora:

Zgodnie z przepisami: imię i nazwisko Inspektora Ochrony Danych umieść na stronie internetowej _ str. 4 (czas czytania: 2 min.)

3.dla wszystkich:

Naruszenie RODO w Aleksandrowie Kujawskim - jakie obowiązki wynikają dla JST z decyzji Prezesa UODO? _ str. 5-9 (czas czytania: 7 min.)

4.dla Rady Gminy/Miasta:

Problem z danymi Sołtysów - kto jest ich Administratorem danych? _ str. 9-12 (czas czytania: 4 min.)

1. Zamówienia publiczne a RODO – wytyczne Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego **są przetwarzane dane osobowe podlegające ochronie zgodnie z przepisami RODO.**

Dane te mogą dotyczyć tak samego **wykonawcy** (osoby fizycznej prowadzącej działalność gospodarczą), **jego pełnomocnika** (osoby fizycznej), jak też informacji o osobach, które w swojej ofercie/wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wykonawca przedkłada celem wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, braku podstaw do wykluczenia z postępowania, jak i potwierdzenia wymogów zamawiającego dotyczących wykonania przedmiotu zamówienia.

RODO ma zastosowanie do każdego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, niezależnie od zastosowanego trybu udzielania zamówienia!

Podobnie regulacje RODO mają zastosowanie do innych, szczególnych procedur przewidzianych w ustawie Pzp, jak np. procedura udzielania zamówienia na usługi społeczne i inne szczególne usługi.

W kilku punktach:

1. Dane odnoszące się do **wyroków skazujących i naruszeń prawa** (informacje o skazaniach konkretnych osób i o innych naruszeniach prawa przez konkretne osoby) wymagają wprowadzenia ograniczeń w przetwarzaniu tych danych, zwłaszcza w ich udostępnianiu, Prezes UZP zaleca udostępnianie takich danych przez zamawiających tylko tym podmiotom, którym przysługuje prawo do korzystania ze środków ochrony prawnej, a także zobowiązanie osób, które są uprawnione do przetwarzania takich danych (również po stronie zamawiającego), do ZACHOWANIA POUFNOŚCI w zakresie uzyskanej w ten sposób wiedzy.

2. **Brak jest podstaw prawnych do zamieszczania na stronie internetowej prowadzonego postępowania kopii ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a także wszelkich dokumentów podmiotowych uzyskanych w toku postępowań o udzielenie zamówienia publicznego lub w konkursach, zawierających dane osobowe.**

3. W tych trybach udzielenia zamówienia publicznego, w których w momencie wszczęcia postępowania SIWZ nie jest jeszcze udostępniana wykonawcom, **klauzulę informacyjną zamawiający powinien zamieścić w treści ogłoszenia o zamówieniu.**

4. W tych trybach udzielenia zamówienia publicznego, w których w momencie wszczęcia postępowania SIWZ **nie jest jeszcze udostępniana wykonawcom, klauzulę informacyjną zamawiający powinien zamieścić w treści ogłoszenia o zamówieniu.**

5. W trybach, w których zamawiający wszczyna postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego poprzez skierowanie zaproszenia do negocjacji, **treść klauzuli może być umieszczona w tym zaproszeniu.**

6. Jeśli **zamawiający uzyska od wykonawcy dane osobowe dotyczące innych osób** (np. osób, których dane służą do wykazania spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, osób kierowanych do realizacji zamówienia, osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą, które zostaną wskazane jako podwykonawca) ma obowiązek poinformować te osoby stosując **klauzulę informacyjną uregulowaną w art. 14 RODO**. Zamawiający może odstąpić od obowiązku indywidualnego informowania każdej z takich osób, w przypadkach, o których mowa w art. 14 ust. 5 RODO, np. w sytuacji, gdy osoba ta dysponuje już tymi informacjami albo gdy wymagałoby to ze strony zamawiającego niewspółmiernie dużego wysiłku. W związku z powyższym przypominam, że obowiązek informacyjny określony przepisami RODO spoczywa także na wykonawcach, którzy pozyskują dane osobowe osób trzecich w celu przekazania ich zamawiającym w ofertach. Dla potwierdzenia powyższego w załączeniu przekazuję przykładowy wzór:

oświadczenia wymaganego przez zamawiającego od wykonawcy, a dotyczącego pozyskania przez wykonawcę danych osobowych od osób trzecich dla konkretnego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Prezes UZP przekazał dla zamawiających wzorcowe klauzule do stosowania w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, wzory te przekazuję w załączeniu do Newslettera. Podkreślam tym samym, iż we wzorcowej klauzuli informacyjnej Prezes UZP ustalił 4 letni okres przechowywania danych osobowych:

Pani/Pana dane osobowe będą przechowywane, zgodnie z art. 97 ust. 1 ustawy Pzp, przez okres 4 lat od dnia zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli czas trwania umowy przekracza 4 lata, okres przechowywania obejmuje cały czas trwania umowy.

Związane jest to z prawidłową retencją, usuwaniem danych w zbiorach prowadzonych w ramach postępowań.

Podkreślam również, co niejednokrotnie budzi zastanowienie, iż nie mamy obowiązku uzyskiwania zgody na przetwarzanie danych osobowych wykonawców biorących udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.



Źródło materiału: Wskazówki dotyczące prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z uwzględnieniem regulacji RODO:
<https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/wzorcowe-dokumenty/wzorcowe-dokumenty-dot.-ustawy-pzp-z-2004-r./rozporzadzenie-o-ochronie-danych-osobowych-rodo>

2. Zgodnie z przepisami: imię i nazwisko Inspektora Ochrony Danych umieść na stronie internetowej.

Jeśli posiadają Państwo stronę internetową placówki zwracam uwagę na poniższe: zgodnie z polską ustawą o ochronie danych osobowych z dnia 10 maja 2018 r. obowiązkiem podmiotu, który ustanowił Inspektora Danych Osobowych jest **udostępnienie danych Inspektora na swojej stronie internetowej**.

Art. 10. ust. 1. w/w ustawy stanowi, iż podmiot, który wyznaczył inspektora, zawiadamia Prezesa Urzędu o jego wyznaczeniu w terminie 14 dni od dnia wyznaczenia, wskazując imię, nazwisko oraz adres poczty elektronicznej lub numer telefonu inspektora.

Dalej, w art. 11 ustawy wskazane zostało, iż podmiot, który wyznaczył inspektora, udostępnia dane inspektora, o których mowa w art. 10 ust. 1, niezwłocznie po jego wyznaczeniu, na swojej stronie internetowej, a jeżeli nie prowadzi własnej strony internetowej, w sposób ogólnie dostępny w miejscu prowadzenia działalności.

Na stronie internetowej wskazać należy:

- **imię i nazwisko**
- **dane kontaktowe** – adres email (lub numer telefonu) – rekomenduję umieszczenie tylko adresu e-mail.

Przykład prawidłowej publikacji danych IOD:

Inspektor Ochrony Danych: Justyna Jabłonka
adres e-mail: iod@_____ (koncówka e-maila kontaktowego z Państwa Inspektorem Ochrony Danych)

W temacie tym wypowiedział się również Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych. Zaleca on, aby dane były umieszczane w łatwo dostępnym miejscu np. **w zakładce „Kontakt”, „Inspektor Danych Osobowych”, „RODO”**.

Dodatkowo przypominam, że **jeśli nie prowadzą Państwo strony internetowej dane Inspektora Ochrony Danych powinny być umieszczone w ogólnie dostępnym miejscu np. tablicy ogłoszeń w Państwa placówce**.

Zalecam wprowadzenie powyższych rekomendacji, jeśli dane Inspektora Ochrony nie widnieją jeszcze na Państwa stronie internetowej.

3. Naruszenie RODO w Aleksandrowie Kujawskim – jakie obowiązki wynikają dla JST z decyzji Prezesa UODO?



Jak ważne jest zważanie na **zawieranie umów powierzenia** wspominał niemalże na każdej wizycie IOD w Państwa jednostkach. **Aktualizacja Rejestru Czynności Przetwarzania**, wskazanie w nim właściwego terminu na usunięcie danych powinno być nieodłącznym elementem każdego pracownika pracującego na danych osobowych.

Jak wynika z **Polityki Ochrony Danych**, wprowadzonej w Państwa jednostce:

„Każdy kierownik wydziału, w którym wykonywane są czynności przetwarzania danych osobowych nieujawnione w prowadzonym przez Administratora rejestrze czynności przetwarzania jest zobowiązany bezzwłocznie zgłosić ten fakt IOD w celu uzupełnienia rejestru czynności przetwarzania”.

Często obowiązki te są bagatelizowane przez pracowników, którzy wskazują tym samym:

„ ... mam inne, ważniejsze rzeczy na głowie bądź ja nie jestem odpowiedzialny za ochronę danych osobowych”.

Otóż nie!

Ochrona danych osobowych w Państwa pracy jest równie ważna jak pozostałe wykonywane obowiązki i każdy z Państwa jest odpowiedzialny za prawidłowość przetwarzania danych, na których pracuje, w tym za prawidłową i aktywną współpracę z Inspektorem Ochrony Danych. Aby położyć kres traktowania powyższego jako zbędny obowiązek, w niniejszym wpisie przedstawiam co najważniejsze wynika dla jednostki samorządu terytorialnego z Decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, dalej: PUODO, dotyczącej nałożenia kary administracyjnej na Burmistrza Aleksandra Kujawskiego w wysokości:

40.000 zł.

I. Jakich obowiązków nie dopełnił Burmistrz Aleksandrowa Kujawskiego według PUODO?

1. **udostępnił** dane osobowe na rzecz T. Sp. z o.o. bez podstawy prawnej, tj. bez uprzedniego zawarcia z ww. podmiotami umów powierzenia danych osobowych w związku z prowadzeniem strony internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Aleksandrowie Kujawskim,
2. **nie posiadał** odpowiednich polityk dotyczących przetwarzania danych osobowych w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Aleksandrowie Kujawskim pod kątem ich aktualności i celowości publikacji oraz określających terminy usunięcia danych osobowych,
3. **nie przeprowadził** analizy ryzyka związanej z korzystaniem z kanału YouTube w celu transmisji nagrań z obrad Rady Miasta Aleksandrowa Kujawskiego,
4. **nie wdrożył** odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych mających na celu zabezpieczenie danych osób fizycznych w związku z przechowywaniem nagrań sesji Rady Miasta wyłącznie na serwerach YouTube, bez wykonywania i przechowywania kopii zapasowych tych nagrań w zasobach własnych Urzędu Miejskiego w Aleksandrowie Kujawskim,
5. **nie wskazał** w rejestrze czynności przetwarzania danych osobowych, dla czynności związanych z publikacją informacji na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta w Aleksandrowie Kujawskim, wszystkich odbiorców danych oraz nie wskazał dla tych czynności przetwarzania planowanego terminu usunięcia danych.

II. Co nakazał PUODO w wydanej decyzji?

1. **zaprzestania udostępniania** danych osobowych bez uprzedniego zawarcia umów powierzenia danych osobowych w związku z prowadzeniem strony internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Aleksandrowie Kujawskim,

2. **wdrożenie polityk:**

- określających okresy przetwarzania danych w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Aleksandrowie Kujawskim zgodnie z przepisami prawa lub niezbędne do realizacji celów, dla których dane są przetwarzane,
- zapewniających przestrzeganie terminów usuwania danych,

3. przeprowadzenie analizy ryzyka w związku z publikacją nagrań sesji rady miejskiej i wdrożenie odpowiednich środków organizacyjnych i technicznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych na kanale YouTube w związku z transmisją nagrań sesji rady miejskiej oraz przechowywaniem nagrań na serwerach YouTube,

4. wdrożenie odpowiednich środków organizacyjnych i technicznych mających na celu zabezpieczenie danych osób fizycznych pochodzących z nagrań sesji Rady Miasta Aleksandrowa Kujawskiego poprzez zapewnienie dostępności kopii zapasowych w zasobach własnych Urzędu Miejskiego w Aleksandrowie Kujawskim,

3. ujęcie w rejestrze czynności przetwarzania danych osobowych, dla czynności przetwarzania związanych z prowadzeniem Biuletynu Informacji Publicznej, informacji o wszystkich odbiorcach danych, którym dane zostały lub zostaną ujawnione i o planowanych terminach usunięcia danych.

III. Kontrola PUODO i jej uzasadnienie.

W toku kontroli odebrano od pracowników Urzędu Miejskiego w Aleksandrowie Kujawskim ustne wyjaśnienia oraz dokonano oględzin systemów informatycznych służących do przetwarzania danych osobowych i oględzin strony BIP.

1. Zawarcie umowy powierzenia.

Jak ustalono, zasoby BIP Urzędu Miejskiego w Aleksandrowie Kujawskim znajdują się na serwerze podmiotu zewnętrznego, zlokalizowanym w T. w T., który zapewnia parametry techniczne utrzymania strony BIP podmiotów objętych umową. Nie przedstawiono aktualnej umowy pomiędzy Województwem Kujawsko - Pomorskim a T. Sp. z o.o. z siedzibą w T. Przedstawiona umowa oraz aneks nr 1 nie zawierały postanowień dotyczących przetwarzania danych osobowych w związku z korzystaniem przez Urząd Miejski w Aleksandrowie Kujawskim z serwera podmiotu zewnętrznego.



2. BIP.

Brak określonych przepisami prawa okresów przetwarzania udostępnionych informacji (zawierających dane osobowe), nie powoduje, że informacje takie można przetwarzać bezterminowo. Wobec powyższego, administrator powinien w tym zakresie kierować się przepisami wynikającymi z innych aktów prawa, z których wynika czas, przez jaki może przetwarzać dane osobowe, a w przypadkach, w których prawo nie reguluje okresu retencji danych, po przeprowadzeniu analiz, określić ten okres tak, aby przetwarzanie danych było zgodne z celami, z którymi je pozyskano.

W wyniku oględzin strony Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Aleksandrowie Kujawskim ustalono w szczególności, że wśród zamieszczonych tam dokumentów są dokumenty zawierające dane osobowe, tj. oświadczenia majątkowe oraz informacje o wynikach naborów na wolne stanowiska. Najstarsze informacje dotyczą naborów przeprowadzonych w 2012 r. i zawierają informacje o wybranych kandydatach w zakresie: imię i nazwisko oraz miejsce zamieszkania. Najstarsze zamieszczone na archiwalnej stronie BIP Urzędu Miejskiego w Aleksandrowie Kujawskim oświadczenia majątkowe dotyczą 2010 r. Zgodnie z art. 24i ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, informacje zawarte w oświadczeniach majątkowych radnych są jawne, z wyłączeniem informacji o adresie zamieszkania osoby składającej oświadczenie oraz o miejscu położenia nieruchomości. Zgodnie z art. 24h ust. 6 ww. ustawy, oświadczenie majątkowe przechowuje się przez 6 lat.

Publikację ogłoszeń o naborach reguluje natomiast art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych. **Na podstawie art. 15 ust. 1 ww. ustawy, niezwłocznie po przeprowadzonym naborze informacja o wyniku naboru jest upowszechniana przez umieszczenie na tablicy informacyjnej w jednostce, w której był przeprowadzony nabór, oraz opublikowanie w Biuletynie przez okres co najmniej trzech miesięcy.**



Tym samym ustawodawca wskazał **minimalny termin publikacji wyników wyboru, nie określając okresu maksymalnego, natomiast określenie terminu maksymalnego, tj. terminu po jakim powinien on te dane usunąć z BIP, ustawodawca pozostawił administratorowi** (podmiotowi zobowiązanemu do udostępnienia informacji). Przy określaniu okresu przetwarzania danych w BIP administrator powinien brać pod uwagę przepisy prawa regulujące czas przetwarzania, a w przypadku braku regulacji prawnych określających okres publikacji **osiągnięcie celu przetwarzania oraz zasadę ograniczenia przechowywania.**



3. Publikacja nagrań z sesji rady miejskiej. W szczególności, decydując się na

W toku kontroli ustalono, że w związku z obowiązkiem transmisji i publikacji obrad Rady Miejskiej Aleksandrowa Kujawskiego w BIP utworzony został kanał na YouTube oraz zawarta została umowa z podmiotem zewnętrznym na transmisję posiedzeń organów Miasta Aleksandrów Kujawski w sieci Internet poprzez platformę YouTube.com. Na stronie BIP Urzędu Miejskiego w Aleksandrowie Kujawskim zamieszczony został link do dedykowanego kanału YouTube. Z ustaleń kontroli wynika, że z chwilą zakończenia nagrania sesji, nagranie to zostaje automatycznie zapisane na stronie YouTube, a w Urzędzie Miejskim w Aleksandrowie Kujawskim nie pozostaje żadna kopia tego nagrania. W związku z brakiem kopii nagrania sesji, w przypadku utraty danych zamieszczonych na stronie YouTube, Burmistrz Aleksandrowa Kujawskiego **utraci dostęp do zapisu nagrania**, a nie mając odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych odpowiadających temu ryzyku, **nie ma możliwości zapewnienia poufności, integralności, dostępności i odporności systemów i usług przetwarzania oraz zdolności do szybkiego przywrócenia dostępności danych osobowych i dostępu do nich w razie incydentu fizycznego lub technicznego.**

4. Rejestr Czynności Przetwarzania.

W toku kontroli stwierdzono także braki w zakresie prowadzenia rejestru czynności przetwarzania danych osobowych. W rejestrze tym nie został jednak wskazany planowany termin usunięcia danych osobowych poprzez wskazanie konkretnego okresu przechowywania, w rejestrze odwołano się w tym zakresie jedynie do jednolitego rzeczowego wykazu akt dla gmin. W rejestrze czynności przetwarzania nie zostali również wskazani wszyscy odbiorcy danych, w tym podmioty przetwarzające, podczas gdy w toku kontroli przedstawione zostały umowy z podmiotami świadczącymi usługę udostępnienia serwera, na którym przechowywane są zasoby BIP oraz usługę gwarancji w związku z utworzeniem regionalnego biuletynu informacji publicznej, co wiąże się z dostępem przez te podmioty do danych osobowych przetwarzanych przez Burmistrza w związku z prowadzeniem BIP. Ponadto, w rejestrze czynności przetwarzania nie wskazano podmiotu prowadzącego kanał YouTube, na którym dostępne są nagrania sesji Rady Miejskiej Aleksandrowa Kujawskiego.

IV. Jakie czynniki decydowały o wysokości nałożonej kary?



PREZES
URZĘDU OCHRONY
DANYCH OSOBOWYCH

Warszawa, dnia 18 października 2019 r.

DECYZJA

ZSPU.421.3.2019

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.), art. 7 ust. 1, art. 60, art. 102 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1781) oraz art. 57 ust. 1 lit. a), art. 58 ust. 2 lit. d) oraz i) w zw. z art. 5 ust. 1 lit. a), e) i f) oraz ust. 2, art. 24 ust. 1 i 2, art. 28, art. 30 ust. 1 lit. d) i f) oraz art. 32, a także art. 83 ust. 1 – 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 4.05.2016, str. 1 oraz Dz. Urz. UE L 127 z 23.05.2018, str. 2), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie przetwarzania danych osobowych przez Burmistrza Aleksandra Kujawskiego, Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych

I. stwierdzając naruszenie przez Burmistrza Aleksandra Kujawskiego przepisów:

Źródło:
<https://uodo.gov.pl/decyzje/ZSPU.421.3.2019>

- 1.czas trwania naruszeń** – stwierdzone nieprawidłowości nie zostały usunięte ani w toku kontroli przeprowadzonej u Burmistrza, ani w toku postępowania administracyjnego,
- 2.wszelkie stosowne wcześniejsze naruszenia ze strony administratora** – udostępnienie przez Burmistrza formularzy PIT-11 i PIT-37 w wersji niezanonimizowanej na stronie internetowej BIP,
- 3.umyślny charakter naruszenia** – Burmistrz w związku z naruszeniem wskazanym w pkt 2 i przeprowadzonym w tym zakresie postępowaniem administracyjnym przez Prezesa UODO nie wdrożył żadnych rozwiązań w celu przeciwdziałania w przyszłości tego typu naruszeniom, w tym procedury dotyczącej przeglądu zasobów danych w materiałach opublikowanych w BIP,
- 4.wysoki stopień odpowiedzialności administratora** – wobec braku działań Burmistrza zmierzających do zapewnienia odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa danych oraz niewdrożenia stosownych polityk ochrony danych. Skutkiem powyższego jest umożliwienie dostępu do danych nieograniczonej liczbie użytkowników Internetu,
- 5.brak współpracy administratora po wszczęciu postępowania** – administrator w odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego nie odniósł się do wskazanych w nim naruszeń poza kwestią związaną z terminem retencji danych udostępnionych na stronie internetowej BIP.

4. Problem z danymi Sołtysów – kto jest ich Administratorem danych?

W związku z rozpoczęciem aktywnych czynności przez sołtysów w Gminach pojawiła się kwestia niebagatelna, bo związane z faktem – kto jest Administratorem danych sołtysa? Czy jest nim Gmina, Wójt a może Rada?

Pobudziło to moją dyskusję z Sekretarzami w prowadzonych przeze mnie jednostkach. Poniżej przedstawiam co udało mi się ustalić i na jakim ja stoję stanowisko w zakresie danych naszego sołtysa.

Z analizy przepisów, art. 18 ust. 2 pkt 7 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, wynika, iż do wyłącznej właściwości rady gminy należy ustalanie zakresu działania jednostek pomocniczych, zasad przekazywania im składników mienia do korzystania oraz zasad przekazywania środków budżetowych na realizację zadań przez te jednostki.

Art. 5 ust. 2 w/w ustawy, stanowi, iż jednostkę pomocniczą (tj. również sołectwo) tworzy rada gminy, w drodze uchwały, po przeprowadzeniu konsultacji z mieszkańcami lub z ich inicjatywy. Jest to wyłączna kompetencja rady gminy, której nie może ona scedować na żaden inny organ.

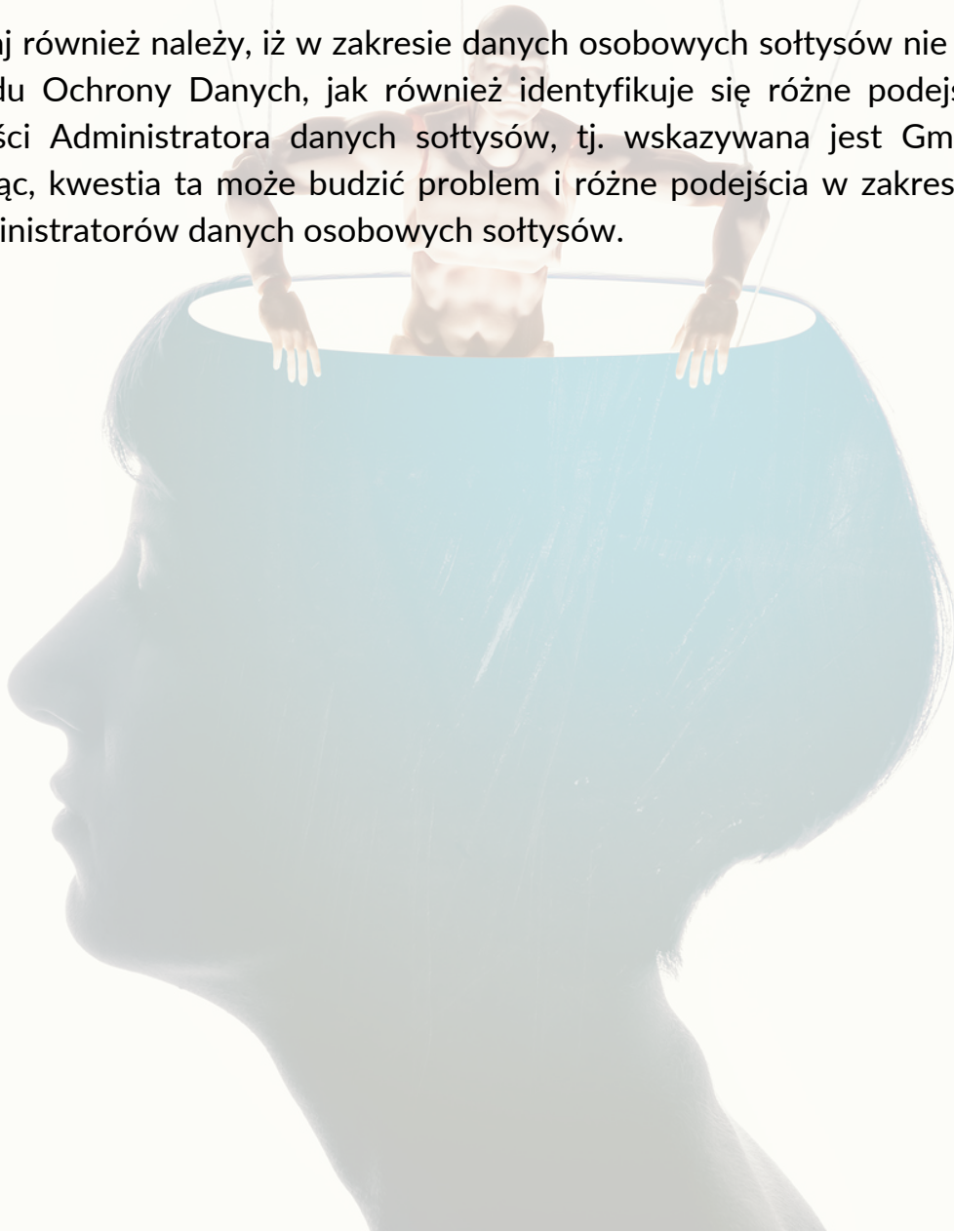
Inicjatywa w przedmiocie ustanowienia jednostki pomocniczej należy albo do rady gminy, albo do samych mieszkańców. Tym samym jest to regulacja, która powinna znaleźć się w statucie gminy, wskazującym zarazem przesłanki, kryteria i zasady proceduralne tworzenia jednostek pomocniczych. Skoro ustawodawca przewidział możliwość zniesienia jednostki pomocniczej na zasadach określonych przez radę gminy w statucie gminy (podobnie jak tworzenia, łączenia, podziału), to w braku regulacji statutowej należy przyjmować, że rada, która może utworzyć jednostkę pomocniczą, może ją również znieść na zasadach podobnych do określonych w art. 5 ust. 2 i na podstawie tego przepisu.

Jak stanowi art. 39 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, decyzje w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej wydaje wójt, o ile przepisy szczególne nie stanowią inaczej. Dalej, ust. 4 wskazuje, iż do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej rada gminy może upoważnić również organ wykonawczy jednostki pomocniczej (vide: art. 36 ust. 1 wskazanej ustawy, organem wykonawczym jednostki pomocniczej jest sołtys) oraz organy jednostek i podmiotów, o których mowa w art. 9 ust. 1.

Jeżeli więc sołtys został upoważniony przez radę gminy do wydawania decyzji objętych kompetencjami wójta gminy (art. 39 ust. 4), to należy przyjąć, iż wówczas sołtys działa w tym zakresie jako organ administrujący, a nie organ administracji. Sołtys nie posiada bowiem własnych (ustawowych) kompetencji. Niemniej prawne znaczenie decyzji sołtysa i wywoływane przez nią skutki są identyczne ze znaczeniem i skutkami decyzji wydanej przez ustawowo umocowanego wójta gminy. „A zatem sołtys, zarząd dzielnicy, zarząd osiedla bądź organ wykonawczy innej jednostki pomocniczej wydają decyzje we własnym imieniu, co oznacza [...], iż decyzję podpisuje we własnym imieniu sołtys, bez zaznaczenia, iż działa z upoważnienia [...]. Odwołanie od decyzji wydanych przez organ jednostki pomocniczej gminy [...] przysługuje do samorządowego kolegium odwoławczego (lub) do właściwego terenowego organu administracji rządowej”.

W związku z powyższym, jak wynika z subsumpcji stanu faktycznego pod wyżej wskazane przepisy prawa ustawy o samorządzie gminnym, Administratorem danych osobowych, jak również organem, który powinien upoważniać sołtysów do poszczególnych działań powinna być Rada Gminy, jak również Rada Gminy powinna zbierać zgody sołtysów na przetwarzanie ich danych osobowych, np. prywatnego telefonu i adresu e-mail.

Wskazać tutaj również należy, iż w zakresie danych osobowych sołtysów nie wypowiedział się Prezes Urzędu Ochrony Danych, jak również identyfikuje się różne podejście w zakresie podmiotowości Administratora danych sołtysów, tj. wskazywana jest Gmina bądź Wójt. Podsumowując, kwestia ta może budzić problem i różne podejścia w zakresie ustanawiania różnych Administratorów danych osobowych sołtysów.





OGŁOSZENIA IOD:

1. W związku **ze zmianami w przepisach Kodeksu Pracy** wysłana została do Państwa informacja wraz z proponowanymi wzorami dokumentów odnośnie kontroli trzeźwości.
2. **Do 15 marca 2023 r.** IOD przygotuję dla Państwa RODO niezbędny dotyczący pracy zdalnej wraz ze wzorami dokumentów, które rekomenduję, aby wdrożyć w jednostce.
3. Mam nadzieję, że **Decyzja Prezesa UODO wzbudziła Państwa zastanowienie** w związku ze stosowanymi praktykami związanymi z transmitowaniem nagrań z sesji rady oraz chociażby prawidłowego administrowania serwisem BIP. Odnosząc się do owej decyzji, w celu określenia przez IOD stanu faktycznego w Państwa jednostkach zostanie rozesłana ankieta z maila iod@rodowsamorzadach.pl.
4. **Odnótowuję coraz częstsze naruszenia**, które mają miejsce podczas sesji rad. Osobami odpowiedzialnymi za naruszenia są najczęściej radni. W niedługim czasie przekaże Państwu zalecenia w tym temacie.

Przypominam również o potrzebie zgłoszenia do Inspektora faktu rozpoczęcia dokonywania kontroli trzeźwości przez pracodawcę w celu aktualizacji Rejestru Czynności Przetwarzania oraz dokonania wymaganej przepisami Analizy Ryzyka.

Pozdrawiam i życzę owocnego miesiąca - MARCA!

Inspektor Ochrony Danych,
adw. Justyna Jabłonka

BLOG dla JST: